



ВХ № ДФ-027-00-59
ПРЕДУСТАВНО НА 30.09.2020

ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 16.00/45

**ВЪРХОВНА КАСАЦИОННА ПРОКУРАТУРА
ЗАМЕСТНИК НА ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР**

Вх. № 923/2020 г.

гр.София, 30.09.2020 г.

PRB 2020 073323780

**ДО
Г-ЖА АННА АЛЕКСАНДРОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ
ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО АЛЕКСАНДРОВА,

Във връзка с предложението от Министерски съвет проект на Закон за изменение и допълнение на Семейния кодекс /ЗИД на СК/ № 002- 01-41, внесен на 28.08.2020 г., изразявам резерви по отношение на § 3 – чл.65, ал.2 СК, в който след думите „Дирекция „Социално подпомагане“ се добавя „и съответната прокуратура“, както и по отношение началния момент на предвидения в § 4 – чл. 66, ал.6 СК едногодишен срок за предявяване на иск от прокурор, който започва да тече от извършване на припознаването.

Съображенията относно резервите на Прокуратурата на РБ във връзка с горесцитираните разпоредби са следните:

Правото да предявява иск за оспорване на припознаването по съдебен ред съществува за прокурора и по сега действащата разпоредба – чл. 66, ал.5 СК, в едногодишен срок от извършване. Това правомощие беше съобразено и с кръга от субектите, които имат активна процесуална легитимация за предявяване на иска.

С предложеното изменение на чл.65, ал.2 СК прокуратурата ще следва да бъде уведомявана за всички извършени припознавания, които може да атакува по съдебен ред, когато интересите на детето го налагат, в едногодишен срок от извършване /предложената нова ал.6 на чл. 66 СК/ – т.е. предоставеният едногодишен срок от извършване е обвързан с уведомяването на прокурора за всички припознавания.

Без да се отрича ролята на прокуратурата, която ѝ е предоставена по Конституция – да следи за спазване на законността, уведомяването на прокурора за всички припознавания, ще доведе до необходимост от извършване на проверки по всички получени уведомления, без налични данни за нарушение на

закона, което може да се определи и като непропорционална и незаконна намеса в правото на зачитане на личния и семеен живот.

Освен това, следва да бъде отчетено обстоятелството, че по силата на Закона за закрила на детето функциите по закрила на детето по см. на чл.6, т.2 от същия закон и задълженията по охрана на неговите интереси – чл. 21, са предоставени на социалните служби, които разполагат с необходимите данни и експертиза. Именно по тези съображения, в проекта за изменение на СК е предвидено и правомощието на Дирекциите „Социално подпомагане“ да оспорят припознаването в по-ранен момент – предвиденото изменение в § 4 – чл. 66, ал.1 СК. С предложеното изменение на чл. 65, ал.2 СК фактически прокуратурата ще дублира функциите на социалните служби, предоставени им по силата на закона.

В проекта, с предвиденото изменение в § 4 на разпоредбата на чл. 66, ал.5 СК, е предоставено вече и право на всяко лице, което твърди, че е родител на припознатия, да оспори припознаването по исков ред, с което се разширява значително кръгът на лицата, легитимирани да оспорят припознаването.

Предвид и на тези предложения, правомощието на прокурора да предявява иск за оспорване на припознаването, следва бъде предоставено при зачитане висшия интерес на детето по см. на чл. 3 от Конвенцията за правата на детето в хипотезите, когато припознаването е извършено с цел заобикаляне на закона или с цел трафик или друга финансова компенсация.

Поради това, в проекта за изменение и допълнение на Семейния кодекс предлагаме:

- да отпадне предложеното изменение с § 3 – на чл. 65, ал.2 СК;
- в предложението § 4 – относно създаване на ал.6 на чл. 66 СК предлагаме вместо „в едногодишен срок от извършване на припознаването“ да се разпише - „в едногодишен срок от узнаване на припознаването“.

КР. ФИЛИПОВА

Заместник на главния прокурор при ВКП

